

## Odborná komise sekce Buggy 1:8 I.C. RC Autoklubu České republiky Zápis č. 1/2009

Jednání Odborné komise sekce proběhlo 7. září 2009 od 15 hod. v restauraci Mondeo v Praze 10. Jednání bylo svoláno na základě požadavku člena OK Ing. Marka Morávka, cituji dle zaslání e-mailu:

Vážení ,

Protože rozhodně nesouhlasím s tím jak probíhal závěr finálové jízdy M ČR buggy v Mladé Boleslavi, a už vůbec nesouhlasím s tím jak celý incident byl vyšetřen/nevyšetřen. To že jezdci jezdí v rozporu s řády je jedna věc, ale že případný konflikt a následný protest byly vyřešeny zcela v rozporu s pravidly RC AČR je alarmující. Žádám proto tímto jako člen OK předsedu OK Zdenka Kapičku ke svolání schůze OK. Zároveň považuji za vhodné přizvat ředitele závodu p. Zemana, rozhodčího p. Červinku, časoměřiče p. Šeligu, M.Patera a J. Máru. Rovněž pozvání prezidenta RC AČR p. Kryla by bylo vhodné.

Taky považuji za nutné aby tato komise zasedla, a tuto kauzu vyřídila před posledním závodem v Bukovsku.

Omlouvám se těm kterým tato pošta nepřišla, protože předseda OK m není schopen sdělit jména a adresy členů OK.!

Marek Morávek

Jednání se účastnili:

Zdeněk Kapička - předseda sekce Buggy 1:8 I.C.

Členové:

Martin Pater – Auto RC Slavkov

Václav Zeman - 1. PTS Táborník

Patrik Dworschak – RC autoklub Praha

Miroslav Jurenka – Modelklub Svitavy

Jan Kapička – Bohemia Racing

František Mazanec – MK Veselí nad Lužnicí

Adam Dubák – RCA Bengii

Václav Strupek – RC Lestr – Models Racing Team

Petr Dočekal – RC Car Ostrava

Ing. Marek Morávek – RC Sport Březí

Ing. Luboš Kulhavý – RC Crash Team

Alexander Žvák – RC Modell Car club Brno

Z jednání omluveni:

Petr Klatovský – Mini RC klub Benešov

Hosté:

Pavel Kryll – prezident RC Autoklubu ČR

Jaroslav Červenka – Rozhodčí, držitel licence A

K jednání byla udělena plná moc:

Martin Marhoun, Hobbyland České Budějovice – plná moc Marek Morávek

Vítězslav Padevět, RCA Mariánské lázně – plná moc Martin Pater

Jiří Tlustý, BPA Slot Racing Team – plná moc Martin Pater

Před začátkem jednání předložil Ing. Marek Morávek všem zúčastněným písemnou stížnost (naskenovaná kopie v přílohou tohoto zápisu).

Jednání zahájil prezident RC autoklubu pan Kryll a přečetl zúčastněným bod č. 6 Zápisu ze 4. schůze Výkonného výboru RC Autoklubu ČR ze dne 29.9.2009. Následně byli přítomní informováni z úst prezidenta RCAČR o průběhu incidentu tak jak vyplynulo z informací účastníků. Marek Morávek se závěrem VV nesouhlasí a připomíná možnost odvolání do 30 dnů u soudu ČR. Pan Strupek přednesl jaké jsou obvyklé kroky při schvalování jednotlivých bodů při jednání VV. Marek Morávek vyjádřil pochybnosti práce VV. Následovala několika hodinová diskuse, kde byly sestaveny tyto body k hlasování OK.

#### **Hlasování OK číslo 1:**

Odborná komise souhlasí s řízením a s vydanými rozhodnutími rozhodčího J. Červenky v závodě seriálu MČR v Mladé Boleslavi 26. září 2009.

ANO: 12

NE: 0

ZDRŽEL SE: 5

#### **Hlasování OK číslo 2:**

Hlasování o formě výsledků – OK souhlasí s původně vyhlášeným výsledkem z Mladé Boleslavi tj. 1. Pater, 2. Mára (odebrané kolo).

ANO: 14

NE: 0

ZDRŽEL SE: 3

#### **Hlasování OK číslo 3:**

OK žádá na základě bodu 1 a bodu 2 dnešního jednání VV o revokování bodu 6 zápisu VV RCAČR ze dne 29. září 2009, a to nejpozději do 15. října 2009.

ANO: 13

NE: 0

ZDRŽEL SE: 4

#### **Bod číslo 4:**

OK žádá předsedu sekce o změnu části pravidel B a C a to ve znění: zrušení bodu 14.B.

ANO: 17

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

OK rozhodla o nominaci časoměřiče pro závod v Dolním Bukovsku – Vladimír Šeliga. Zástupci klubů předloží k rukám předsedy sekce případné návrhy kandidátů na změnu ve funkci předsedy sekce.

Další schůze OK bude svolána na sobotu 10.10.2009 v Dolním Bukovsku o polední přestávce.

Zapsal: Zdeněk Kapička

Zpracováno v Praze 7. října 2009

RC AČR má svoje stanovy, všeobecnou část pravidel a pravidla jimiž se řídí závody jednotlivých sekcí. Aby tento sport zůstal sportem, je potřeba tyto dokumenty používat, řídit se jimi při závodech i při řešení jednotlivých sporů.

Po závodě M ČR v Mladé Boleslavi došlo hned k několika pochybením a porušením těchto dokumentů, k účelovému změnění výsledků jak uvedeného závodu, tak i celého M ČR.

Toto je zápis hlavního rozhodčího závodu Jardy Červenky, :

- *Po dobu finálové jízdy konané na 30 minut docházelo mezi modely k drobnějším kolizím, které byly způsobené bojem o pozice a stavem tratě, která byla již značně poškozena po celodenním závodění. Nikdy, a to zdůrazňuji, jsem nezaznamenal úmyslné, nebo likvidační narážení do soupeře, které by vedlo k získání výhody pro jejího viníka. Proběhlo několik upozornění ze strany časoměřiče i od hlavního rozhodčího k ohleduplné jízdě .*

*Těsně před skončením časového limitu 30 minut, který vyhlásil časoměřič projeli do dojezdového kola Martin Pater (start.č.2) na prvním místě a Jiří Mára (start.č.3) na druhém místě. Dle časomíry je dělilo cca 4 až 5 vteřin, opticky cca 7- 10 m při vjezdu do posledního kola. Martin Pater si stále držel malý náskok, po provedení dvou skoků (pokrytých kobercem) v absolutním soustředění a vědomí, že musí následnou zatáčku projet bezchybně, byl již natočen k průjezdu zatáčkou (velice vymletou) vnitřní částí - v tom okamžiku druhý v pořadí Jiří Mára skočil kobercový skok tak, že se vlastně o Martina Patera zastavil - Jiří Mára z boku/ze zadu narazil do modelu Martina Patera a znemožnil tak Martinovi Paterovi dojezd do cíle - Jiří Mára poslední skok skočil s odhodláním buď a nebo.*

*Toto se stalo v dojezdovém kole po vypršení časového limitu a cca 4 vteřiny před koncem. Okamžitě jsem reagoval do mikrofonu a vyhlásil vyšetřování incidentu. Na tribunu jsem svolal komisi ve složení: předseda sekce Zdeněk Kapička, časoměřič/druhý rozhodčí Vladimír Šeliga a hlavní rozhodčí Jaroslav Červenka. Zavolali jsme si oba jezdce Jiřího Máru a Martina Patera aby se vyjádřili. Po vyslechnutí jezdců a zjištění možností postihu jsem rozhodl takto: za nebezpečnou jízdu a vrážení zezadu jsem udělil penalizaci Jiřímu Márovi - penalizace v posledním kole znamená dle pravidel odebrání jednoho kola, takto jsem nechal upravit výsledkovou listinu. Po úpravě byl vyvěšen výsledek finálové jízdy: Martin Pater 1.místo, Jiří Mára 2.místo. Do deseti minut od zveřejnění výsledků nepodal nikdo protest. Po uplynutí nějakého času (cca 20 - 30 min.) bylo mé rozhodnutí zrušeno ředitelem závodu Václavem Zemanem - do tohoto rozhodnutí jsem již nezasahoval, výsledek závodu byl opraven zpět."*

Výňatek ze „Všeobecné části pravidel RC AČR“:

*6.9.A. Po poslední finálové jízdě bude 10 minutový prostor pro případné podání protestu. Z tohoto důvodu musí být na posledních výsledcích zaznamenán čas skončení poslední finálové jízdy. Toto musí být vyvěšeno na výsledkové tabuli. Během těchto 10minut mohou být podány protesty proti provizorním výsledkům.*

*6.10.A. Pokud se během těchto 10 minut neobjeví žádný protest , výsledky na tabuli **se stávají oficiálními.***

*14.15.A. Rozhodčí jsou součástí řídicí struktury každého závodu. Jsou přímo podřízeni řediteli závodu, který však **nemá právo** zasahovat do jejich rozhodování, pouze organizuje průběh závodu.*

*14.34.A. Rozhodnutí rozhodčího je **neoddiskutovatelné***

Z uvedeného vyplývá, že po 10 minutách od vyvěšení výsledků, se výsledky staly oficiální, a nebylo tudíž možné je měnit za další dobu, jak se stalo dle zápisu závodu.

Dále z uvedeného vyplývá, že ředitel překročil svoji pravomoc, když svévolnou změnou výsledků výrazně zasáhl do rozhodování rozhodčího.

Po vyvěšení ředitelem upravených výsledků M. Pater podal písemný protest do rukou ředitele, a to zavčas a s se složením kauce. Na tento protest ředitel závodu odpověděl zamítavě, navíc vrátil kauci ( obojí v příloze v kopii )

Výňatek z řádů:

*6.6.A. Ředitel závodu společně s rozhodčími , předsedou sekce, časomírou, případně startérem vytvoří tzv. jury, zasednou nad protestem a rozhodnou.*

Nicméně **nikdo** žádnou jury nevytvořil, ředitel rozhodl sám, navíc vrátil kauci, i když protest byl zamítnut. Z tohoto důvodu s dá tento protest považovat za dosud nevyřešený. Navíc odůvodnění ředitele je v rozporu se zápisem hlavního rozhodčího.

Z uvedených poznatků jednoznačně vyplývá, že úprava původně vydaných výsledků ( 1.Pater 2.Mára ) byla provedena v několikanásobném rozporu s řády RC AČR. Rovněž vyřešení protestu M.Patera nebylo v souladu s řády RC AČR.

Předseda sekce Z.Kapička požádal VV výbor RC AČR o stanovisko k závěru tohoto závodu. VV se sešel v počtu 3 ( tři ☺ ) členů , 5 členů bylo omlučeno. Přesto je paradoxně VV dle zjevně špatně formulovaného bodu stanov 8.5. usnášeníschopný, a v tomto počtu vydává tak závažné rozhodnutí. Svoje rozhodnutí opírá mj. o bod pravidel 13.2.B, které se údajně nenaplnilo. „Údajně“ proto, že zápis ze závodu hovoří jinak. Přitom VV ignoruje shora uvedené předpisy PRAVIDEL RC AUTOKLUBU ČESKÉ REPUBLIKY PRO ZÁVODY SERIÁLU MISTROVSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY 2009, všeobecná část, část A. Toto rozhodnutí VV ohledně závodu v MB je zcela nekompetentní, a z mého pohledu účelové.

Dále „rozhodčí Jaroslav Červenka dostal napomenutí za nesprávný postup při udělování postihu ...“ , VV uvádí příklad jak správně prohřešek vyhlásit a pojmenovat. Přitom VV se nemůže opřít o žádný předpis nebo pravidlo RC AČR, který toto uvedeným způsobem ukládá. Z tohoto důvodu považuji napomenutí J.Červeny za neoprávněné.

Dále se v rozhodnutí VV uvádí, že „proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání“. Tento verdikt je nesprávný, matoucí a za zstrašující, protože RC AČR spadá do organizační složky EFRA a následně IFMAR, ke kterým je možné se odvolat. Dále je společenská organizace RC AČR registrovaná u Ministerstva vnitra, platí pro ni zákony ČR – konkrétně Zákon o sdružování - a tudíž je možné se odvolat k soudu ČR, a to do 30 dnů od zasedání VV 29.9.2009 . Navíc to , že „proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání“ nemá oporu ani ve stanovách, ani v pravidlech RC AČR. Je to pouhé konstatování 3 ( tří ) členů VV, kteří se sešli na schůzi.

Dále VV ( ve složení 3 členů – 5 omluvených ) rozhodl změnit organizační strukturu posledního závodu M ČR v Dolním Bukovsku. Bez odůvodnění a aniž by VV měl pravomoc této změny, donutili pořadatele změnit původně nominované činovníky. Ředitelem má být Z. Kapička a hlavním rozhodčím V. Strupek. Dle již shora zmíněných pochybení při posledním zasedání VV, je u obou zmiňovaných silná pochybnost ze znalostí Pravidel RC AČR. Navíc nanominovali také časoměřiče, o čemž se zápis VV nezmiňuje. Proto si myslím, že by volba činovníků měla zůstat v pravomoci pořadatele jako dosud, při dodržení všech pravidel RC AČR.

Dále podávám OK stížnost na chování Jana Kapičky a Zdeňka Kapičky. Oba jmenovaní mě v úvodu finálové jízdy začali verbálně napadat, což vyvrcholilo ve vyhrožování fyzickému násilí ve formě „ seš zralej na ránu“ , „ potreboval bys dostat pěsti“ apod. Myslím že jde o tak závažný delikt a hrubé

porušení čl. 16.5.A a 16.6.A, že vzhledem ke skutečnosti že OK nemá pravomoc jejich potrestání, žádám OK aby postoupila tuto stížnost VV RC AČR, nebo k projednání na VH RC AČR. Závažnost tohoto přestupku je o to vyšší, že se jedná o předsedu OK, a člena OK.  
Svědkové: Marek Martin, Marek Tomáš

Navrhuji, aby OK navrhla ke schválení Valné hromadě nového předsedu OK pro další období Miroslava Jurenku.

Současný předseda OK svým chováním závažně porušil Pravidla RC AČR, při řešení problému z Mladé Boleslavi projevily neznalost Pravidel RC AČR, za uplynulé období se OK komise nesešla ani jednou, což má důsledky jako např. že předpisy sekce 1:8 Buggy jsou v rozporu se Všeobecnými pravidly RC AČR, přes včasné upozornění mění Technické specifikace sekce v předvečer prvního závodu, a o průběhu nedělních závodů tř. Truggy a finálových závodů buggy se jedná až v příslušný den apod. Mě osobně i další členy ( J. Červenku ) se snažil dokonce přesvědčit že OK neexistuje, přestože její existence a činnost je přesně vymezena stanovami. Pouze její činnost byla za uplynulé období nulová.

Vzhledem k tomu, že předsedu OK může odvolat pouze VV, navrhuji, aby OK požádala současného předsedu Z. Kapičku ,aby na základě výše uvedeného sám odstoupil z funkce předsedy OK a člena OK.

Vzhledem k tomu, že přestože VV v několika bodech porušil Pravidla RC AČR, a protože OK nemůže negovat rozhodnutí VV, navrhuji a by OK požádala VV o přehodnocení svých závěrů ze schůze 29.9.2009, a to v bodech 5, 6, 7. A to nejpozději do 15.10.2009. Pokud bude VV trvat na svých závěrech, které jsou v rozporu se stanovami a pravidly , a vzhledem ke skutečnosti že stanovy neumožňují jiný způsob odvolání, zůstává jediný způsob odvolání - a to k soudu ČR.